



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku- Stalna služba u Korčuli, po sucu tog suda Mariji Gugić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice: Jasminka Lučić (OIB 52170360443) iz Orebića, Bana Jelačića 49A, koju zastupa punomoćnik Vicko dabelić, odvjetnik u Orebiću, protiv tuženika: 1. Ivo Poljanić pok. Živka OIB: 21180671796 iz Rijeke, Drage Gervaisa 70, 2. Gorana Poljanića iz Zagreba, Ul. Jurja Dalmatinca 1, za sebe i kao nasljednik Anta Poljanića pok. Živka, i 3. Goranko Poljanić pok. Živka (OIB 95906916443) iz Pijavičina, Gornje Pijavično 15, svi tuženici ujedno i kao nasljednici Zele Poljanić ud. Živka, radi stvarno - pravo vlasništva nekretnine, nakon glavne rasprave zaključene 29. siječnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti tuženika, na ročištu zakazanom radi objave odluke, dana 13. ožujka 2026.

presudio je

I. Utvrđuje se da je tužiteljica Jasminka Lučić (OIB 52170360443) iz Orebića, Bana Jelačića 49A, vlasnica nekretnina kčbr. 558 upisane po kulturi kao oranica i kčbr. 3529 upisane po kulturi kao vinograd u zk. ul. br. 904 k.o. Pijavičino pa se ovlašćuje tužiteljica da temeljem ove presude zatraži i postigne upis uknjižbe prava vlasništva tako označenih nekretnina na svoje ime uz prethodno brisanje tog prava s imena tuženika ad. 1/ za 1/4 dijela, tuženika ad. 3 za 1/4 dijela, prednice tuženika ad. 1/-3/ i to pok. Poljanić Zela ud. Živka za 1/4 dijela i prednika tuženika ad. 2/ i to pok. Poljanić Anto pok. Živka za 1/4 dijela.

II. Utvrđuje se da je tužiteljica Jasminka Lučić (OIB 52170360443) iz Orebića, Bana Jelačića 49A, vlasnica za 450/640 dijela nekretnine kčbr. 3529 upisane po kulturi kao vinograd u zk. ul. br. 904 k.o. Pijavičino pa se ovlašćuje tužiteljica da temeljem ove presude zatraži i postigne upis uknjižbe prava vlasništva tako označene nekretnine u označenom suvlasničkom dijelu na svoje ime uz prethodno brisanje tog prava s imena tuženika ad. 1/ za 450/640 od 1/4 dijela, tuženika ad. 3 za 450/640 od 1/4 dijela,

prednice tuženika ad. 1/-3/ i to pok. Poljanić Zela ud. Živka za 450/640 od 1/4 dijela i prednika tuženika ad. 2/ i to pok. Poljanić Anto pok. Živka za 450/640 od 1/4 dijela.

i r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužba povučena za 190/640 dijela kčbr. 3529 k.o. Pijavičino.

Obrazloženje

1. U tužbi koja je u ovom sudu zaprimljena 20. svibnja 2025. navodi se da je tužiteljica stvarna i isključiva vlasnica nekretnina katastarske oznake kčbr. 3528, kčbr. 3529 i kčbr. 558 k.o. Pijavičino u posjedu kojis se nalazi temeljem nasljedstva i diobe iza smrti oca pok. Jerka Rosa. Potonje imenovani da je davnih godina na utuženim nekretninama zasadio vinovu lozu koju je obrađivao do svoje smrti na način da je kopao, obrezivao lozu, ubirao plodove u čemu ga nitko nikada nije ometao. Radi svega navedenog da je upis tuženika u zemljišnoj knjizi isključivo formalne naravi. Predloženo je stoga da sud po provedenom postupku prihvati tužbeni zahtjev radi utvrđenja prava vlasništva utuženih nekretnina.

2. U tijeku prethodnog postupka nitko od tuženika se nije upustio u raspravljanje niti je osporio tužbeni zahtjev.

3. U postupku je proveden dokaz čitanjem isprava priloženih spisu i to: izvotka iz zemljišne knjige za zk. ul. br. 904 k.o. Pijavičino sa stanjem na dan 31. siječnja 2025., ugovora o diobi ovjerenog u potpisu Jasminke Lučić, Stanke Sekulo i Draženke Karač u Uredu Državne uprave u Dubrovačko-neretvanskoj županiji, Matični ured Orebić Klasa:037-02/08-01/335, Ur.br. 2117-06/3-4-08-2 od 9. prosinca 2008., pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Korčuli posl. br. O-209/2010 od 6. travnja 2012. iza smrti Jerka Rosa pok. Joza, posjedovnog lista br. 173 k.o. Pijavičino sa stanjem na dan 23. rujna 2025., saslušanjem svjedoka Nika Kačića sina Antuna i čitanjem izjave Stanke Sekulo.

4. Podneskom zaprimljenim 16. prosinca 2025. tužiteljica je precizirala tužbeni zahtjev u vezi utvrđenja prava vlasništva kčbr. 3529 koju sada utužuje za 450/640 dijela pa se ima smatrati da je u preostalom suvlasničkom dijelu u odnosu na kčbr. 3529 tužba povučena. Stoga je pozivom na odredbu čl. 193. st. 1 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. - dalje ZPP) riješeno kao u izreci.

5. Tužbeni zahtjev je osnovan.

6. Predmetom postupka jest deklaratorni zahtjev tužiteljice za utvrđenje prava vlasništva nekretnina katastarske oznake kčbr. 558, kčbr. 3528, 450/640 dijela kčbr. 3529 položenih u k.o. Pijavičino koje predstavljaju poljoprivredna zemljišta kao te kondemnatorni zahtjev za trpljenje uknjižbe svog prava vlasništva.

7. Na temelju sadržaja spisu priložene materijalne dokumentacije uvažavajući pri tom procesno držanje tuženika, sud prihvata kao istine navode tužiteljice da su

naprijed označene nekretnine od sredine prošlog stoljeća bile u stvarnom posjedu danas pok. Jerka Rosa pok. Joza, oca tužiteljice. Tako utvrđena činjenica proizlazi i iz Posjedovnog lista br. 173 u kojem je i dan danas imenovani prednik tužiteljice upisan kao posjednik cjeline kčbr. 558 i kčbr. 3529 te kao posjednik dijela kčbr. 3529 u površini od 450m² od ukupno 640m². Ostatak navedene površine od 190m² upisan je u posjedovnom listu br. 22 k.o. Pijavičino na ime Nika Krističevića pok. Mata. Čitanjem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Korčuli posl. br. O-209/2010 iza smrti Jerka Rosa pok. Joza, sud je utvrdio kako su utužene nekretnine po pripadajućoj katastarskoj oznaci i kulturi (vinograda) uvrštene u ostavinsku imovinu iza smrti Jerka Rosa pok. Joza (toč. I. stavka 9. odozgo), a nasljednicima su temeljem zakona po 1/3 dijela proglašene kćerke Stanka Sekulo, Draženka Karač i ovdje tužiteljice. Tako proglašene nasljednice, kako je to dalje utvrđeno pregledom ugovora o diobi ovjerenog u potpisu Jasminke Lučić, Stanke Sekulo i Draženke Karač u Uredu Državne uprave u Dubrovačko-neretvanskoj županiji, Matični ured Orebić Klasa:037-02/08-01/335, Ur.br. 2117-06/3-4-08-2 od 9. prosinca 2008. razvrgnule su suvlasničku zajednicu naslijeđenih nekretnina temeljem koje je kčbr. 558 "Čubrice" sa 266 čokota – godina sadnje 1964., kčbr. 3528 "Gradina lokva" vinograd od 0,0458 ha sa 458 čokota-god sadnje 1989 i kčbr. 3529 "Gradina Lokva" vinograd od 0,0225 ha sa 225 čokota – god sadnje 1977 pripale tužiteljici (I. Diobena grana), a ostatak kčbr. 3528 "Gradina lokva" vinograd od 0,0458 ha sa 458 čokota-god sadnje 1989 i kčbr. 3529 "Gradina Lokva" vinograd od 0,0225 ha sa 225 čokota – god sadnje 1977. Stanki Sekulo pok. Jerka (II. Diobena grana). Unatoč tako zaključenoj pisanoj Diobi iz izjave Stanke Sekulo koja je priložena na zadnjem ročištu glavne rasprave proizlazi da su utužene nekretnine temeljem naknadno postignutog i realiziranog dogovora u cijelosti pripale tužiteljici.

8. Da se otac tužiteljice nalazio u dugogodišnjem nesmetanom isključivom posjedu utuženih nekretnina proizlazi iz iskaza svjedoka Nika Kačića koji je po prednošenju od strane suda ispisa iz Geoportala sa sigurnošću potvrdio kako kčbr. 3528 k.o. Pijavičino u naravi predstavlja vinograd koji je u dugogodišnjem posjedu tužiteljice i njenog oca, danas pok. Jerka Rosa. Netom izneseno poznato mu je iz činjenice što, kako tvrdi, koristi nekretninu u neposrednoj blizini koja nosi oznaku kčbr. 3532 k.o. Pijavičino. Međutim, svjedok pak nije imao saznanja da li se taj vinograd proteže i na dijelu ili cijeloj kčbr. 3529. U odnosu na nekretninu dalje prema istoku oznake kčbr. 558 svjedok ističe da je to danas sve zaraslo. No, da je i tako označena nekretnina ranijih godina predstavljala vinograd kojeg je posjedovao otac tužiteljice. Ujedno svjedok navodi kako mu je poznato da je utužene nekretnine danas pok. otac tužiteljice kupio od prednika tuženika Živka Poljanića. U pogledu površine zemljišta koju je potom pok. Jerko Roso preuzeo u posjed nije bilo nikakvih sporova, tom posjedovanju se nitko treći nije suprotstavljao niti na bilo koji način polagao pravo vlasništva na tom zemljištu.

9. Obzirom na iznijeto, sud je uzeo u obzir rezultate dokaznog postupka i to prvenstveno činjenicu da je tužiteljica putem svog prednika-oce pok. Jerka Rosa u dugogodišnjem posjedu utuženih nekretnina, da je njen posjed pošten-poštenje nasljednika se pretpostavlja, kao i da ih u tom posjedovanju nitko nikada nije ometao kako to posve očito proizlazi iz procesnog držanja samih tuženika. Radi navedenog ovaj sud ocjenjuje kako je osnovano prihvatiti navode tužiteljice da je upravo ona stvarni (su)vlasnik i posjednik navedenih nekretnina i da je to pravo stekla dosjelošću odnosno posjedovanjem kroz zakonom određeno vrijeme, da je njen posjed

samostalan i istinit, da se zasnivao na valjanoj pravnoj osnovi i da se u svemu ponaša kao vlasnik iste.

10. Dakle, u konkretnom slučaju ispunjene su u cijelosti zakonske pretpostavke za stjecanje prava suvlasništva dosjelošću odnosno posjedovanjem nekretnine kroz zakonom određeno vrijeme, neprekidno i nesmetano sve kako je propisano odredbom čl. 159. st. 2 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17).

11. Kako se pravo vlasništva stečeno na originarni način ostvaruje tužbenim zahtjevom na utvrđenje prava vlasništva i trpljenja upisa, to je sud usvojio takav tužbeni zahtjev pa je i presuđeno kao u izreci.

12. Stranke nisu popisale parnični trošak pa je odluka o istom izostala.

U Korčuli, 13. ožujka 2026.

S u t k i n j a

Marija Gugić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u 3 istovjetna primjerka putem ovog suda za nadležni županijski sud. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335. ZPP-a).

Broj zapisa: **9-30885-3e562**

Kontrolni broj: **06595-b2c51-954a3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.